Br. p. 111/20 (T)

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 035084 20 U
Sarajevo, 01.12.2021. godine

09.12.2021
US-03 13-1 | 192 | 20

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja Etic d.o.o. Zenice, ulica Londža bb. PC ROMA II/2., Zenica, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-111-9/20 od 06.02.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.12.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem uvažena je žalba tužitelja i poništeni Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 33/02-2/20 od 06.01.2020. godine,Tenderska dokumentacija broj: 20/34-2706/5 od 01.07.2019. godine kao i svi akti doneseni u tom postupku javne nabavke. Uvažen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor jer smatra da je osporeno rješenje doneseno pogrešnom primjenom materijalnog propisa i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene pravila postupka. Tužbom ukazuje da je i u žalbenom postupku, kada je uvažio žalbu tužitelja, tuženi propustio ugovornom organu dati uputu da u ponovnom postupku pravilno precizira tačku 3.4.3. Tenderskog dokumenta. Dakle, ugovorni organ je suprotno odredbama TD, u formuli za bodovanje po potkriteriju „Temeljitost revizorskih radnji" uvrstio broj ovlaštenih revizora *(podatak iz kvalifikacijskih uslova u konkretnom postupku)* ali to nije bila odredba pomenutog kriterija u tenderskom dokumentu. Međutim to nije bila odredba pomenutog potkriterija u tenderskoj dokumnetaciji kako je to Ured za razmatranje žalbi BiH pogrešno utvrdio i poništio cijeli tenderski dokument. Nije sporno da broj ovlaštenih revizora prema Zakonu o javnim nabavkama BiH ne može biti potkriterij za ocjenu ponuda ali je u konkretnom tenderskoj dokumentaciji taj uslov

bio samo kvalifikacijski ne i potkriterij. Dakle, tuženi je pogrešno poništio tenderski dokument iako je nesporno da je Ugovorni organ napravio težu povredu Zakona o javnim nabavkama a u konkretnom postupku pogrešno su tumačeni broj angažovanih lica za obavljanje usluge i angažovanje ovlaštenih revizora a tužitelj je ponudio 10 dana za izvršenje usluge, 18 angažovanih lica od kojih su 2 ovlaštena revizora. U konačnici ukazuje da u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH, angažovana lica ne moraju biti i zaposlena, dakle moguće je vanjsko angažovanje. S tim u vezi, tuženi je pravilno utvrdio da je ugovorni organ nezakonito broj ovlaštenih revizora uvrstio u formulu za izračun bodova ali je propustio da utvrdi da broj ovlaštenih revizora nije bio podkriterij, da je bio samo kvalifikacioni uslov(minimalno 2) da su podaci koji su trebali biti uvršteni u formulu za potkriterij Temeljitost revizorskih radnji, vrijeme rada (19) i broj angažovanih lica(18) i da se broj angažovanih lica na bilo koji način ne može dovesti u vezu sa ovlaštenim revizorima niti sa zaposlenima (u skaldu sa članom 51. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH). Obzirom da po ocjeni tužitelja, tuženi nije trebao poništiti tenderski dokument pogotovo imajući u vidu da se radi o ponovljenom postupku predlaže da tuženi uvaži njegovu tužbu, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak tuženom i obaveže ga na naknadu troškova postupka u iznosu od 100,00KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju. Ugovorni organ je u svom izjašnjenju predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice je predložilo da se poništi osporeno rješenje.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem uvažena je žalba tužitelja i poništeni Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 33/02-2/20 od 06.01.2020. godine,Tenderska dokumentacija broj: 20/34-2706/5 od 01.07.2019. godine kao i svi akti doneseni u tom postupku javne nabavke. Kako to proizilazi iz pobijanog rješenja, tuženi je u konkretnom postupku, odlučujući o žalbenim prigovorima tužitelja, ocijenio da je ugovorni organ tačku 3.4.4. Tenderskog dokumenta postavio suprotno odredbama člana 64. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Naime, tuženi je ocijenio i da uslovi vezani za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača predviđeni u članu 45.-51. Zakona, ne mogu biti potkriterij za ocjenu ponuda a ugovorni organ je propisao da ponuđači moraju dostaviti dokaze, važeće licence za članove tima ovlaštenih revizora (najmanje 2) koji će biti angažovani na predmetnoj reviziji, što znači da navedeno predstavlja kvalifikacijski uslov. Međutim paralelno je navedeni uslov, broj angažovanih osoba uvršten i u formulu za ocjenu ponuda koji predstavlja potkriterij za ocjenu ponuda koji je i primijenjen prilikom bodovanja ponuda. Navdeno u tenderskom dokumentu, prema obrazloženju tuženog Tendersku dokumentaciju čini nezakonitom i predstavlju bitnu povredu zakona pa je tuženi konačnu odluku kao u dispozitivu donio pozivom na odredbu člana 93 stav 7., 103. stav 1. tačka a) i član 111. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa članom 103. stav 1. Zakona o ajvnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima Ured za razmatranje žalbi BiH vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, pa između ostalog i neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (*stav 1. tačka a).).* Odredbom člana 64. stav 2. i 3. Zakona, propisano je da Ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i slično uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija. Uslovi za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača iz čl. 45. do 51. ovog zakona ne mogu biti potkriteriji za ocjenu ponuda.

Pravilnim tumačenjem navedenih zakonskih odredbi, ovo vijeće cijeni da nije osnovan prigovor iz tužbe da je tuženi postupio u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama kada je postupajući po tužiočevoj žalbi, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, poništio i tenderski dokument. Iz podataka i spisa predmeta koji su dostavljeni ovom sudu proizilazi da je Ugovorni organ JU Kantonalna bolnica Zenica, u tenderskom dokumentu za nabavku usluge revizije finansijskih izvještaja za 2018,2019.,i 2020.godinu za potrebe ugovornog organa, na strani 4, tačka 3.3. b). u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao da ponuđači dostave ovjerene kopije važećih licenci članova tima, ovlaštenih revizora koji su u radnom odnosu kod ponuđača i koji će biti angažovani na predmetnoj reviziji. Međutim, na strani 6, u tački 3.4.3 TD je isti kvalifikacijski uslov naveo i kao potkriterij za ekonomski najpovoljniju ponudu. Dakle, broj angažiranih osoba je uvršten u formulu za ocjenjivanje ponuda i predstavlja potkriterij za ocjenu ponuda koji je prvobitno i primjenjen prilikom bodovanja ponuda. Dakle, navedena odredba tednerskog dokumenta je suprotna odredbi člana 64. Zakona o javnim nabavkama BIH i pravilno je to ocijenio i tuženi u pobijanom rješenju.

Imajući u vidu odredbu člana 103. Zakona i ovlaštenje tuženog da u slučaju neusklađenosti tenderske dokumentacije sa zakonom, može poništiti tenderski dokument, po službenoj dužnosti, to je i po ocjeni ovog vijeća, pobijano rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa i u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH(„Službeni glasnik BIH" broj: 29/02 do 53/16). To znači da rješenje sadrži: izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. U konačnici, tužitelj je uspio sa žalbom i u ponovnom postupku je imao mogućnost za isticanje svih ostalih prigovora.

Kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana, u skladu sa odredbom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), ne pripada mu ni povrat sudske takse.

Imajući u vidu sve navedeno, u skladu sa članom 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

